



Association ACHED  
Contre l'Heure d'été Double  
Pour la réduction des avancements de l'heure

le 04 juin 2019

**A Madame Elisabeth BORNE**

Ministre auprès du ministre d'État, ministre de la Transition écologique et solidaire, chargée des Transports

Via la page <https://contact.ecologique-solidaire.gouv.fr/>

**Sujet: Abandon Système heure d'été ; abandon UTC+2; urgence & responsabilités  
Pour lecture souhaitée avant la réunion - Conseil "Transports, télécommunications et  
énergie" (transports et télécommunications), 6 et 7 juin 2019 à Luxembourg**

Madame la Ministre,

La responsabilité de votre Ministère est engagée depuis longtemps: le système actuel d'heure d'été impacte **la Santé, ainsi que le Climat** (au travers d'émissions de Gaz à Effet de Serre - GES- amplifiées).

Dans le système heure d'été, il y a l'effet d'avancement de l'heure par rapport à l'heure solaire et pas seulement le sujet du changement d'heure. **L'examen de l'affaire ne doit pas se limiter aux changements d'heure.** Le problème du changement est certain mais limité dans le temps. Face à cela, celui de l'avancement est un problème de taille 1h pendant 7 mois dans l'année pour l'Angleterre et l'Allemagne et un problème permanent de taille 1 ou 2h pour la France et 4 autres pays (le club des 5). **Parlons ici surtout et d'abord de l'avancement de l'heure**, et il sera bon d'insister que tous les pays ne sont pas logés à la même enseigne.

La France a certes souffert d'un mauvais choix en 1945 lorsque le Général de Gaulle nous a mis à l'heure avancée simple - et fixe - à l'automne 1945, et encore un autre mauvais choix en 1975, avec le système d'heure d'été "double" (nous sommes aujourd'hui en réalité dans le FUSEAU HORAIRE ZÉRO, mais classés dans la ZONE HORAIRE + 1).

Nous vous enjoignons de sortir du déni et de ne pas laisser sévir les effets néfastes de l'avancement de l'heure sur la santé des Français et sur leur futur climatique.

Il faut agir **sans tarder** pour saisir les opportunités et ne pas s'enfoncer dans l'immobilisme. Nous vous demandons d'**annoncer des choix rapides de réduction de l'avancement de l'heure**. Nous pensons que vous avez les éléments et les alliés pour cela . Oeuvrez au sein du "Club des 5", avec l'Espagne , la Belgique et la Hollande, et suivez les **instructions du Conseil de l'Europe**<sup>1</sup>. Partagez vos raisons avec l'Allemagne et la Suisse, les motifs sanitaires et climatiques les séduiront et les concernent aussi, sans compter les motifs économiques qui pèsent de plus en plus.

<sup>1</sup> <http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-DocDetails-FR.asp?FileID=16732&lang=fr>

Notre association existe depuis 1983 et nous espérons que vous nous entendrez. Si ce n'est pas notre voix qui vous parviendra, ce sera peut-être celle des leaders et du peuple, affolés par la catastrophe climatique en cours.

[L'avancement de l'heure légale en France nuit gravement à la santé des Français](#) comme l'expliquent nos collègues chronobiologistes européens (voir leur lettre à la Commission Européenne sur le site de leur société savante EBRS<sup>2</sup>, une lettre similaire a été envoyée au gouvernement français). Cela se chiffrerait en **milliards d'euros en frais de santé**, avec aussi des conséquences sur notre **productivité et notre éducation**. Une étude récente américaine<sup>3</sup> (JHE Mai 2019, Giuntella & Mazzonna) donne une petite idée de l'envergure du phénomène .

**Insistons bien, nous ne parlons pas du changement de l'heure mais de l'avancement de l'heure! Et s'il s'agit de 2 heures, les conséquences sont probablement multipliées par deux.**

[L'avancement de l'heure légale en France et chez ses voisins accélère les émissions qui nous mènent à la catastrophe climatique.](#)

\*On pense d'abord aux **émissions liées à la production d'énergie** en prenant garde de ne pas s'arrêter aux intentions ou à la première ligne et en oublier la moitié. En France on parle encore de petites économies d'énergie, ce qui est moins effronté que l'information des années 80-90 mais reste une effronterie et agit encore comme un véhicule de désinformation. Les études sont parcimonieuses sur le sujet de l'électricité, et encore plus sur le chauffage non électrique. **En 2015 une nouvelle étude ADEME devait sortir, où est-elle passée? Les chiffres ADEME 2009 sont alambiqués** à un point tel que même des médias qui se disent sérieux s'y perdent et amplifient la désinformation. Les comparaisons avec la consommation des ménages de grandes villes de taille variable et sans préciser "hors chauffage et eau chaude" en sont un bon exemple. D'autres études (KOTCHEN 2008<sup>4</sup>) bien plus cohérentes et crédibles montrent des consommations accrues en chauffage et climatisation bien au delà des économies d'éclairage.

**Insistons encore, nous ne parlons pas du changement de l'heure mais de l'avancement de l'heure. Et si on parle de 2 heures c'est plus fort encore - BIS.**

\*Des **émissions supplémentaires en provenance des transports** ne sont jamais évoquées ou même étudiées récemment à notre connaissance. C'est une **désinformation sévère**. L'usage de la voiture était pourtant bien dans les discussions des années 80<sup>5</sup>, et dans les documents examinés par le Sénat Français<sup>6,7,8</sup> dans les années 90 et par le Conseil de l'Europe au même moment<sup>9</sup>. L'étude de HECQ<sup>10</sup> (Université Libre Bruxelles) avait montré une augmentation immédiate des déplacements du soir pour les loisirs. Avec le recul nous

---

<sup>2</sup> <https://www.ebrs-online.org/news/item/dst-statement-ebrs-endorsed>

<sup>3</sup> <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0167629618309718>

<sup>4</sup> <https://www.nber.org/papers/w14429>

<sup>5</sup> <https://www.edilivre.com/au-musee-des-erreurs-l-heure-d-ete-231223384e.html/>

<sup>6</sup> <http://www.senat.fr/leg/tas00-054.html>

<sup>7</sup> <http://www.senat.fr/rap/l00-156/l00-156.html>

<sup>8</sup> <http://www.senat.fr/notice-rapport/1996/r96-13-notice.html>

<sup>9</sup> <http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-DocDetails-FR.asp?FileID=8760&lang=fr>

<sup>10</sup> <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/0048969793902485>

demandons aussi: quid de l'influence long terme de l'avancement de l'heure sur les habitudes de transport, les travailleurs dans l'obscurité et fatigués le matin, la présence grandissante de la climatisation pour les retours du soir au plus chaud de la journée? **Nous pensons que l'heure d'été augmente l'usage de la voiture (kilomètres parcourus le matin et le soir ainsi que la consommation au km de la voiture) avec des effets court et long termes.**

**Insistons encore, nous ne parlons pas du changement de l'heure mais de l'avancement de l'heure. Et si on parle de 2 heures c'est plus fort encore - TER.**

\*Une **augmentation des taux d'ozone, gaz à effet de serre et aussi polluant nuisible** directement à la santé, est un autre exemple où des études ont été faites, mais elles ne sont pas renouvelées ni même citées dans les rapports récents et les discussions européennes. Citée par HECQ, l'étude de Dechaux / Coddeville<sup>11</sup> (Université de Lille) sur l'ozone montrait une augmentation immédiate de 10% de l'ozone avec un avancement d'une heure. On n'y évoque pas de l'effet "DEUX" heures, sans doute bien plus grand. Et on peut aussi être certain que l'augmentation de l'usage de la voiture, et du chauffage et de la climatisation ont aussi des conséquences à court et long terme sur l'ozone, ainsi que sur les polluants PM et NO<sub>2</sub>. **Mais où sont les études? Et quel silence!**

**Insistons encore, nous ne parlons pas du changement de l'heure mais de l'avancement de l'heure. Et si on parle de 2 heures c'est plus fort encore - QUATER**

\*Il y a donc de multiples aspects d'impact négatif de l'avancement de l'heure qui sont ignorés, occultés. ... **QUINQUIÈS**

[Face à ces impacts négatifs, les avantages de l'heure avancée sont surfaits et ne font pas le poids. La nécessité d'être à la même heure que nos voisins est aussi surfaite.](#)

\***De Gaulle en 1945 nous laissa à l'heure de Berlin** en espérant peut-être encore des économies comme en 14-18, lui qui éteignait chaque pièce de l'Elysée en passant à la suivante. Mais en 2019, la logistique et les relations transfrontalières ne le demandent plus.

\*Si vous pensez surtout aux transfrontaliers, nous sommes certains que des mesures spécifiques les aideront.

\*Et même il y aurait peut-être intérêt à ne pas être à la même heure et se remettre aux heures originales des fuseaux de 1884 pour **mieux se répartir la production d'énergie.** Un article de 2018<sup>12</sup> sur le réseau électrique américain face à la météo et aux énergies renouvelables nous le fait penser.

[La France avec son système d'heure d'été double actuel, par rapport à ses voisins est](#)

-plus affectée que l'Allemagne, la Suisse, l'Italie, qui sont à la même heure légale mais seulement avec une heure d'avance par rapport au soleil en été,

---

<sup>11</sup> <http://www.theses.fr/1989LIL10078>

<sup>12</sup>

<https://www.scientificamerican.com/article/weather-smart-electric-grids-are-needed-for-wind-and-solar-power-to-surge/?redirect=1>

- plus affectée que l'Angleterre qui est à une heure de différence en heure normale et aussi une heure d'avance par rapport au soleil en été.
- similaire à l'Espagne, la Belgique, la Hollande
- proche du Luxembourg qui est un cas intermédiaire entre Belgique et Allemagne

[En résumé et en terme d'action, il y a 5 choix pour la France en matière d'heure](#)

- 1) laisser tel quel
- 2) GMT+2 toute l'année
- 3) GMT+1 toute l'année
- 4) GMT+0 l'hiver et continuer le changement d'heure
- 5) GMT+0 toute l'année

Le choix 1: l'immobilisme.

Le choix 2: la fuite en avant, est insensé. Folie que de le proposer.

Déconseillé par le corps médical. Nuisible au climat. Risque même en matière énergie.

Seules les choix 3,4,5 réduisent l'avancement de l'heure

**Les choix 3 ou 4 étaient recommandés par le conseil de l'Europe en 1999<sup>13</sup>**

Le choix 4 le Portugal l'a fait en 96.

Nous recommandons d'agir sans tarder.

Le choix 4 serait possible sans lenteur européenne, le choix Portugais

Le choix 3 serait tentant par rapport à l'Allemagne, le choix De Gaulle

Le choix 5 devrait être envisagé par la suite, le choix courageux.

**En ce qui concerne des consultations**, nous avons écrit à Madame Thillaye en Février et notre lettre est sur le site [ached.fr](http://ached.fr). Il n'est pas possible de demander l'avis des Français avec la désinformation régnante et les moyens utilisés récemment. Les chiffres qui circulent suite à la consultation de Février au niveau français et celle de l'été dernier au niveau européen sont entachés d'amateurisme, tricherie, myopie, biais, ignorance et désinformation... Bref, c'est aussi un sujet trop technique avec des choix qui ne relèvent pas de préférences personnelles mais de l'intérêt commun.

Nous vous laissons sur ces interrogations. **De combien de pourcent pensez-vous que**

-nous avons augmenté nos émissions de GES à cause de l'heure avancée depuis 1916?

-nous pourrions diminuer ces mêmes émissions en réduisant résolument l'avancement de l'heure légale avec des mesures d'accompagnement par rapport aux transports.

Nous pensons que ce n'est **pas du tout négligeable.**

Nous restons à votre disposition, Madame la Ministre, et nous vous prions de recevoir nos respectueuses salutations.

Laetitia Moreau-Gabarain

Ingénieur agronome, Présidente ACHED

[achedinfo@gmail.com](mailto:achedinfo@gmail.com)

@ACHEDFR

---

<sup>13</sup> <http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-DocDetails-FR.asp?FileID=16732&lang=fr>